**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 04/25-17 от 27 февраля 2019 г.**

**О дисциплинарном производстве в отношении адвоката**

**М.В.М.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета Архангельский М.В., Володина С.И., Гонопольский Р.М., Грицук И.П., Куркин В.Е., Лукин А.В., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Пепеляев С.Г., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., Юрлов П.П.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката М.В.М., рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство в отношении адвоката М.В.М.,

**УСТАНОВИЛ:**

В Адвокатскую палату Московской области 18.12.2018 г. поступила жалоба доверителя З.С.С. в отношении адвоката М.В.М., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

18.12.2018 г. распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

Квалификационная комиссия 29.01.2019 г. дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката М.В.М. вследствие обнаружившегося в ходе разбирательства отсутствия допустимого повода для возбуждения дисциплинарного производства.

 Рассмотрев жалобу, изучив содержащиеся в материалах дисциплинарного производства документы, Совет приходит к следующим выводам.

В ходе дисциплинарного разбирательства установлено и следует из материалов дисциплинарного дела, что между адвокатом и заявителем жалобы З.С.С. не заключалось когда-либо соглашения об оказании юридической помощи.

Таким образом, заявитель З.С.С. не является доверителем адвоката М.В.М. в понимании ст. 6.1 Кодекса профессиональной этики адвоката.

В связи с изложенным и на основании пп. 9 п. 3 ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп. 8 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката М.В.М., имеющего регистрационный номер ….., вследствие обнаружившегося в ходе разбирательства отсутствия допустимого повода для возбуждения дисциплинарного производства.

Президент Галоганов А.П.